



CAMINO METODOLÓGICO PROCESO EDUCATIVO Vs. CONTEXTO REAL VENEZOLANO

Yennis Torres

RESUMEN

Producir un camino metodológico entre el proceso educativo y el contexto real venezolano, partiendo del enramado de la pericia metódica en la investigación con relación a la praxis educativa, tratando de adecuarla al avance tecnológico, ecológico y social que, en estos momentos, requieren de una estrecha conexión, hace posible una reforma educativa que se basa en un modelo a seguir, el cual busca transformar y combinar diferentes enfoques, entre ellos el Pensamiento Complejo como esencia del universo Morín (1996). En esta investigación de orientación Constructivista-Sistémica, se plantea que el Sistema Educativo se ve cada día más debilitado porque se usan conceptos inadecuados para explicarlo. El presente estudio busca una reaproximación, una interacción para garantizar el cumplimiento de la visión, misión, políticas, estrategias y lo relacionado con el quehacer educativo y su entorno entre el proceso educativo y el contexto real venezolano que generan como resultado el soporte teórico. Igualmente, con el eje de acción dinámica del Constructivismo-Sistémico, se logra la interacción idónea para ver el caos, entender la complejidad y la completud educativa. Tal como afirma Morín (2003), ambas se identifican, pues no existe una realidad que pueda comprender de manera tridimensional, sino que una dimensión debe estar ligada a las otras. Debe, además, contener a las otras partes del todo para poder reedificar y realimentar la Educación Venezolana hacia el logro de la excelencia. La metodología empleada, partiendo de la naturaleza y características de la presente

Recibido: 15/06/2013

Aprobado: 21/05/2014

investigación, está orientada bajo el paradigma interrelativo con un diseño exploratorio de campo.

Palabras clave: complejidad, transformar, alimentar, reedificar, entorno educativo.

VENEZUELAN ACTUALCONTEXT VS EDUCATIONAL PROCESS: A METHODOLOGY PATH

Abstract

Producing a methodological path between Venezuelan actual context and educational process of branching based Venezuelan of methodical expertise in research related to educational practice, trying to adapt to technological advances, ecological and social that currently require a close connection, enables educational reform, which is based on a model which seeks to transform and combine different approaches, including complex thought as the essence of the universe Morín (1996). In this research Constructivist-Systemic orientation arises that although the education system, it looks increasingly weakened by inadequate concepts are used to explain. The present study looks for a rapprochement, an interaction, to ensure the fulfillment of the vision, mission, policies, strategies and related to educational work and its environment. Among the educational process and the actual context Venezuelan generated as a result the theoretical support. Likewise with dynamic MLA Systemic Constructivism-interaction is achieved ideal to see the chaos, understand the complexity and completeness educational, as stated by Morín (2003), both are identified, as there is a reality that can understand a three-dimensional, but that one dimension must be linked to the other, must contain the other parts of the whole, in order to rebuild and re-fuel the Venezuelan education towards achieving excellence. The methodology based on the nature and characteristics of the present investigation is focused on the paradigm interpellative with an exploratory field design.

Keywords: complexity, transformed, refeeding, rebuilds, educational environments.

Introducción

A pesar de vivir en una época de cambios y turbulencias, es necesario ver un panorama de posibilidades que pueda transformarse en certezas. El constructo teórico que se propone representa básicamente la búsqueda y la posibilidad de transformar y combinar enfoques tendientes a garantizar el cumplimiento y estrategias relacionadas con el quehacer educativo venezolano específicamente con su organización y con los resultados que de ella se esperan para mejorar la calidad de vida mediante el desarrollo del potencial humano.

La educación hasta ahora se ha desarrollado en un “más de lo mismo”, en donde se adelanta un paso y se retroceden dos, haciendo de ésta un proceso confuso tendiente a la desintegración pasiva de su verdadero objetivo. Tal conducción equivocada de las políticas educativas frente a la sociedad ha generado hoy día la desarticulación de las bases filosóficas que manejan el contexto socio-educativo venezolano dando como resultado el desplazamiento del proceso como tal.

En el presente enfoque Constructivista-Sistémico se quiere demostrar que, si bien la Educación venezolana se ha abierto a una reestructuración desde hace ya algún tiempo, en él se observa un avance muy relativo y a pesar del mismo, los resultados no muestran su evolución, de igual forma también es cierto que el proceso ha caído en rutina y que de ella se han derivado debilidades, las cuales entre otras están vinculadas a la operatividad en sí misma, ya que la educación es en su esencia un sistema visto desde adentro, en donde el límite no está en el origen sino en la forma cómo se ha llevado a cabo el proceso.

El Sistema Educativo venezolano, en su complejidad hoy, contiene indeterminaciones e incertidumbres. Al respecto sostiene Morín (2003), que la Teoría Sistémica es una de las bases para la proyección de la auto-organización, lo que se reflejará en el presente estudio, el cual estará conformado en su etapa de proyecto por seis (6) Momentos, contentivos de lo siguiente:

Así el Momento I, se expone la parte metodológica, circunstancia, arquetipo y boceto de la investigación, sujetos participantes, técnicas e instrumentos de recolección de información. En el Momento II se enfrenta la realidad, la mala praxis educativa, las reformas

hechas y las fallas que escapan del Educando receptor. La presente investigación se origina y cobra vida en el ámbito reflexivo de que para mejorar la Educación Venezolana es necesario cimentar las estructuras de un sistema de interacción-dinámica.

Momento I en la investigación: un campo metodológico

El discurso decisivo de esta investigación se basa en el proceso de corregir y cómo se lleva a cabo la misma. Se quiere aportar posibles soluciones cuyo alcance y éxito dependen en gran parte de las políticas y estrategias que se han de implementar y en especial a la forma en cómo se van a transmitir o comunicar; ya que en el Sistema Educativo Venezolano, no hay direcciones paralelas, razón por la que la reaproximación constructivista-sistémica pretende construirse de manera completamente distinta sobre las estructuras de un sistema de interacción- dinámica.

Circunstancia de la investigación

De acuerdo con la naturaleza de cada investigación, existen tendencias o concepciones que definen los procesos metodológicos de las mismas. Según Sánchez (2001), en la década de los setenta, predominó la investigación educativa basada en las concepciones positivistas. Sobre este particular, cabe destacar que el fundamento epistemológico que se considera en la investigación, debe estar íntimamente relacionado con los estilos de pensamiento que orienta al investigador y al alcance y uso del modelo seleccionado.

Partiendo de la naturaleza y características de la presente investigación, la metodología está orientada bajo el paradigma cualitativo. Según Hurtado y Toro (2001), la investigación cualitativa pretende una comprensión holística, no traducible a términos matemáticos y pone el énfasis en la profundidad.

Por otra parte, Bonilla y Otros (1995:42), define que:

El método cualitativo no parte de supuesto derivados teóricamente, sino que busca indagar sobre la realidad con base en el comportamiento, los conocimientos, las actitudes y los valores que guían el comportamiento de las personas estudiadas. El proceso de investigación cualitativa explora de

manera sistemática los conocimientos y valores que guían el comportamiento de las personas estudiadas. El proceso de investigación cualitativa explora de manera sistemática los conocimientos y valores que comparten los individuos de un determinado contexto espacial y temporal. Esto implica que no aborda la situación empírica con hipótesis deducidas conceptualmente, sino que de manera inductiva pasa del dato observado a identificar los parámetros normativos de comportamiento, que son aceptados por los individuos en contextos específicos históricamente determinados.

En este sentido, la investigación cualitativa parte de la realidad social de los individuos investigados, se analizan a dichos sujetos en su contexto, se obtiene información integral del sujeto en su contexto, y se explica el por qué de las relaciones existentes.

Tal como lo especifican los autores Cook y Reichardt (1995), el investigador cualitativo en lugar de utilizar definiciones operacionales, tiende a emplear conceptos que captan el significado de los acontecimientos. Para Berger y Luhmann (1996), citado por Rusque (2001), se atiende principalmente al lenguaje en la construcción de la realidad; es decir se trata de significados internos constituidos por el hacer de las personas en la vida cotidiana.

De acuerdo con los autores que abordan la investigación cualitativa, ésta se distingue, como aquella que fundamentalmente le interesa el resultado de los acontecimientos, la interpretación de los hechos o situaciones, la observación fenomenológica de una situación o comunidad en particular, la interpretación de los signos y rasgos de una acción humana y su correspondiente descripción; asunción de una realidad dinámica y eminentemente una investigación subjetiva; más que el reporte cuantitativo de operaciones y análisis fríos en números y en cantidades.

Arquetipo de investigación

La investigación que se presenta, según el nivel de profundidad se considera Exploratoria, son las investigaciones que pretenden dar una visión general, de tipo aproximativo, respecto a una determinada realidad, especialmente cuando el tema elegido ha sido

poco explorado y reconocido. Martínez (1999), en este sentido, se pretende producir una re aproximación Teórica desde una Perspectiva Constructivista Sistémica como Soporte Organizacional que produzca un cambio en el proceso educativo venezolano, tratando de adecuarla al avance tecnológico, ecológico y social que en estos momentos requieren de una estrecha conexión.

De igual manera, se relaciona con la investigación documental, en atención al análisis de las teorías, trabajos previos, información y datos divulgados por medios impresos y electrónicos; de los que requiere apoyarse con el propósito de profundizar y ampliar el conocimiento.

Boceto de la investigación

Dentro de este marco de ideas, esta investigación guarda relación con la investigación de campo, por cuanto se realiza con la intención de ser explícito de los aspectos operativos de la misma. Tamayo (2000), señala que esto se refiere específicamente donde y cuando se recopila la información. En este sentido, la investigación que se presenta es de campo, puesto que se realiza en el Municipio Escolar N°10 de Naguanagua, en el Estado Carabobo.

Sujetos participantes

Martínez (1999), plantea que un buen informante clave, desempeña un papel decisivo en una investigación, introduce al investigador ante los demás, le sugiere ideas y formas de relacionarse, le previene de los peligros, responde por él ante el grupo, y en resumen, le sirve de puente con la comunidad; permitiendo al investigador obtener mayor información.

Sobre este particular, se seleccionaran un grupo de informantes claves, los cuales están representados por el personal docentes y directivo que laboran en las diferentes Instituciones que pertenecen al Municipio Escolar N° 10 de Naguanagua, en el estado Carabobo.

Pericia del análisis de la información

Para el análisis de información, se considerará la técnica de la triangulación de fuentes, la cual es definida por Miles y Huberman citado por Rusque (2001:156), como la vía donde se consideran los

siguientes elementos: “la reducción de los datos, su presentación y la verificación de conclusiones, considerando el plano temporal en que se realiza”. En función a esta apreciación, es conveniente tener presente que el análisis de los datos, según Guba y Lincoln (1981), consiste en reducir, categorizar, clarificar y comparar la información, con el propósito de tener una visión lo más completa posible de la realidad objeto de estudio.

Para efectos de la presente investigación, la información que se obtiene, se categorizará y estructurará coherentemente, a través de una matriz interpretativa que permitirá derivar las categorías reales o modelo representacional construido por la autora, cuya interpretación generará los fundamentos para la construcción teórica propuesta.

Momento II: frente a la realidad actual

Es una realidad que la Educación en Venezuela ha tenido serios problemas. El Informe del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (UNESCO, 2006) muestra, con absoluta claridad, que hay una situación de descompensación y de crisis del sistema Educativo, y no solo en nuestro país, sino en toda Latinoamérica.

El Estudio Constructivista Sistémico toma este informe, como argumento para asegurar que, si se quiere lograr la transformación y la recuperación de la Educación Venezolana, debe entenderse en primer lugar que el problema no es el docente ni el educando, que ellos no son origen o causa, sino una expresión o síntoma de los problemas que el Sistema Educativo padece; asimismo debe aceptarse que realmente “la raíz” del problema del Sistema Educativo Venezolano está, en la situación de crisis que confronta desde hace mucho tiempo el mismo y en su incapacidad para renovarse.

Es lamentable cómo están desapareciendo vestigios que sustentaban la educación, como lo eran la vocación y el profesionalismo; hoy tristemente una gran mayoría de docentes está al servicio de la educación por haber señalado en la planilla de preinscripción: educación y quedó solo tras la búsqueda de estabilidad económico-laboral. Hay que proponer el rescate de la vocación, evitar los títulos a ciegas que solo generan profesionales de la improvisación y desmotivación. También hay que mirar la otra cara de la moneda,

que son los docentes que con vocación han entregado sus mejores años al servicio del sistema educativo y también han sido víctimas de la mala organización que existe, recibiendo solo con menoscabo de sus derechos, remuneraciones que no están acordes a los servicios prestados.

De acuerdo a la segunda variable determinante de la investigación: **Triangulación-Proyectiva, Expansiva-Recursiva:** viene dada por un triángulo abierto conformado por la estructura del sistema educativo, sus protagonistas y el entorno, planteándose la capacidad de mirar, expandirse, dándose oportunidad de observar por todo el espacio del triángulo y poder manejar de esta forma la posición del pensamiento recursivo, aquel cuyo producto es necesario para la producción, y así poder operar el vínculo entre las partes y el todo y debe dar paso a un modo de conocimiento capaz de aprehender los objetos en sus contextos, sus conjuntos, sus relaciones mutuas y las influencias recíprocas entre las partes y el todo en un mundo complejo.



Figura N° 1: Esquema Sistema Educativo y Relación de Protagonistas. Fuente: Autora, 2013.

Esto es una realidad, pero hay ideas claras, hay voluntades, sobran valores, solo basta saber interpretar el actual sistema y el que aspiramos mejorar, y partiendo de allí encaminarse a la defensa y la modernización bajo criterios académicos, humanísticos y gerenciales. La propuesta que se presenta busca demostrar mediante un enfoque o visión global y articulada lo que es y lo que puede ser el Sistema de Educación Venezolano con una organización cuyo ciclo de vida está influenciado por los diversos elementos internos que la integran: intención, aspectos cognitivos, de operatividad, de motivación, conductuales, métodos de trabajo, prioridades, recursos disponibles, los cuales a su vez están sometidos a la influencia de factores externos, del entorno.

Lo antes señalado, se sustenta en la urgente y necesaria toma de conciencia de la posición del Deber Ser del Educador y todo su comportamiento dentro del Sistema Educativo Venezolano, a objeto de que se deje ver o aflore la mística desde cualquier ámbito en que se le mire, debido a que hoy el maestro no concibe su trabajo de docente con verdadera intención de educar, se ha manejado y dispersado su intención, lo creativo, lo cognitivo y emocional giran en torno a otros intereses.

En consecuencia, de igual forma se ha subestimado la profesión como tal, es por esta razón que la labor docente se hace cuesta arriba, se observa que al docente dentro del aula solo se le evalúa el cumplimiento simple, no el desarrollo del programa como tal. De tal manera que tanto el educador como los educandos son únicamente sujetos de una sola necesidad, con una sola respuesta y con una sola alternativa.

Praxis educativa

La metodología de estudios en el que se circunscriben los modelos pedagógicos se presenta como la estrategia para alcanzar el éxito en la elaboración y aplicación del currículo; por lo tanto, el hecho educativo inmerso dentro de la dinámica social supone establecer un nivel de conexión global, holístico, donde los fenómenos físicos, biológicos, psicológicos, sociales y ambientales se sitúen como un todo recíprocamente interdependiente elaborando un sistema basado en el constructor de pensamiento-sentimiento y acción.

Sin embargo, uno de los principales obstáculos que presenta el hecho educativo parte de los ejes gerenciales y organizativos (Ministerio del Poder Popular para la Educación, Zonas Educativas, Municipios, Integradores, Directores), responsables quizás de la transformación del pensamiento educativo, los cuales presentan rasgos deficitarios vistos desde el verticalismo y centralismo de las decisiones, la rigidez administrativa y el excesivo burocratismo; aunado todo esto con las debilidades que presenta la praxis educativa, situación que ha llevado a convertir el proceso en un recorrer de pensamientos aislados e incoherentes trabajados desde una perspectiva poco unificadora.

Así, la interacción constructivista y el desarrollo emocional, se acercan con una posición híbrido-ecléctica en donde se puede observar la mezcla de las anteriores, sin prevención alguna con una postura predominante, la cual se encuentra presente hoy en el propio proceso educativo venezolano, ya que por un lado la concepción teórica se hace humanística y constructivista.

De tal manera que las instituciones educativas deben enrumbarse definitivamente a ser el centro promotor de la revolución educativa, concibiendo la escuela “socializadora” como la génesis de la nueva sociedad en construcción, para la cual es necesaria la circulación de ésta con el acontecer en el contexto local. Todo este proceso va a permitir la coherencia lógica y sistemática como un todo integrado en donde el ser humano pase a formar parte de la estructura dinámica integrada en un universo de posibilidades que vaya acorde a los avances tecnológicos y científicos, que permita al universo estudiantil impulsar sus conocimientos en búsqueda de la transformación fundamental con la finalidad de romper con los paradigmas tradicionales (basados en el pensamiento - la percepción y la valoración).

El dominio de la acción es muy aleatorio, muy incierto, a veces una acción, en este caso un estudio educativo emprendido se escapa de sus intenciones y esto se observa en la realidad.

Realidad de la educación venezolana

Desde el inicio del Estudio Educativo Nacional, se tuvo definido que para lograr el éxito en la aplicación y funcionamiento del currículo,

debe existir un alto grado de compromiso e identificación con el estudio a ejecutar. Lo que sigue es una comparación entre el modelo educativo actual y el estudio objeto de esta investigación.

Cotejo de los modelos paradigmas educativos

Cuadro N° 1: Paradigmas Educativos

EDUCACIÓN TRADICIONAL (MODERNA)	EDUCACIÓN CONSTRUCTIVISTA-SISTÉMICA
<p>1.- Se basa en el condicionamiento como corriente de aprendizaje.</p> <p>2.- El participante, adquiere una conciencia alienada caracterizada por las conductas aprendidas por el condicionamiento. El estudiante plasma en un papel lo que el profesor le enseñó.</p> <p>3.- Se produce en el sujeto el proceso estímulo – respuesta (conductismo), en el cual cumplido un tiempo el proceso. E.R. es borrado (olvidado) del proceso de aprendizaje.</p> <p>4.- El que aprende es un receptor</p> <p>5.- El proceso evaluativo, medible = cuantitativo.</p> <p>6.- Las personas que intervienen en el proceso lo hacen en una sola dirección. La Pedagogía es el acto intencional del maestro de enseñar al niño lo que sabe, siguiendo pasos secuenciales específicos:</p> <p>7.- La enseñanza gira en tono a actividades determinadas de antemano para alcanzar objetivos no relacionados con la realidad del niño.</p> <p>8.- La evaluación del niño se hace sobre la base de un patrón general que mide la adquisición de los objetivos definidas por el programa del año.</p> <p>9.- La enseñanza se fundamenta en un programa lineal y rígido, igual para todos los niños de un mismo curso, que orienta el de lo simple a lo complejo.</p> <p>10.- El maestro es un educador que se enseña a los niños lo que no saben y deben saber. Los lleva adquirir el aprendizaje cierto nivel de conocimiento dependiendo del curso en que se encuentren. El maestro es el que tiene el control de la clase y determina lo que deben hacer los niños. Impone no propone.</p> <p>11.- La Lengua se enseña como un sistema complejo y desconocido que hay que decodificar y codificar repitiendo frases creadas especialmente para la asimilación del lenguaje convencional.</p>	<p>1.- Se basa en el constructivismo sistémico como corriente aprendizaje.</p> <p>2.- El participante desarrolla una conciencia transformadora, lo cual caracteriza a las conductas aprendidas por discernimiento. El estudiante plasma en su vida lo que él ha investigado o descubierto.</p> <p>3.-Es un proceso el cual consta de tres fases: a) Fase de descubrimiento b) Fase de discernimiento c) Fase de conceptualización</p> <p>4.- El que aprende es un agente activo.</p> <p>5.- El proceso evaluativo es cualitativo.</p> <p>6.- Los personajes que intervienen en el proceso lo hacen en múltiples direcciones.</p> <p>7.- El niño aprende interactuando consigo mismo y el mundo, y significa lo que le enseña según su nivel de desarrollo.</p> <p>8.- El aprendizaje se logra a partir de estudios y actividades que cobran sentido en situaciones reales y funciones del niño.</p> <p>9.- La evaluación es personal y solo depende de los progresos que cada niño ha logrado consigo mismo según su nivel de desarrollo.</p> <p>10.- El maestro trabaja con una planificación general que propone situaciones complejas no secuenciales que pertenecen a la vida diaria del niño. El maestro es quien propone situaciones y funcionales de aprendizaje, sacando provecho de lo que los niños ya saben para ampliar y reevaluar su pre-conocimiento. El maestro es el tutor de los niños. Dialoga con ellos y juntos escogen lo que van hacer cada día de clases.</p> <p>11.- La lengua escrita es un medio de expresión que solo tiene sentido para el niño en cuanto le permite comunicarse. El objetivo es que domine el lenguaje convencional interactuando con su entorno, así como aprendió a hablar y jugar.</p>

Fuente: Autora, 2013.

Del cuadro comparativo anterior, se contrasta el modelo tradicional y actual. Se desprende que de las acciones también pueden apropiarse la incertidumbre y el riesgo, porque entran a todo paso las interacciones del ambiente en el cual se apodera de ellas en un sentido que puede convertirse contrario a la intención inicial, a esto Morín (2003), lo llama Noción de Ecología de la Acción.

Pero así mismo se observa, la acción estratégica, la propuesta Constructivista Sistémica, es la que permite imaginar diferentes escenarios para la acción, obliga a actuar rápidamente y a hacer cambios, buscando minimizar incertidumbre, riesgos, utilizándolos al mismo tiempo. En términos de confrontación, la construcción del juego se hace mediante la deconstrucción del juego adversario. Morín (2003) plantea aspectos de una reforma educativa.

Fallas que escapan del educando-receptor

En el actual diseño curricular para el nivel de Educación Básica los contenidos aparecen desglosados por áreas y organizados por bloques de contenidos, apoyados en la transdisciplinariedad, con la organización de los nuevos aprendizajes fundamentales del ser, del saber, del hacer y del convivir. Todo esto queda concretado en el establecimiento de los ejes transversales como mecanismo de globalización del hecho educativo. Por ende no genera procesos significativos. Se mantiene la dependencia psíquica del cerebro.

También es cierto que el presente estudio señala que los temas, campañas, actividades o estudios educativos materializan los ejes transversales con la participación consciente y organizada de los educandos-receptores, padres de familia y facilitador-docente” y a su vez concibe a estos Ejes como: “la materialización práctica de los principios educativos y facilitan la globalización y correlación de aprendizajes correspondiente a las distintas áreas del currículo”, dando lugar a señalar que las acciones educativas propuestas no deben evadir la realidad; visualizando un posible modelo.

Es por ello que el estudio establece la redefinición del rol docente en función de la consecución de las metas del programa. En el mismo se busca que el diseño curricular asigne importancia a los

procesos de pensamientos, a la forma de cómo el educando-receptor aprende, y su desarrollo evolutivo, así como el establecimiento de los vínculos afectivos con los seres que le rodean, y su conectividad con el entorno. Igualmente es cierto que en el diseño actual se le da poca libertad de cátedra al docente, los objetivos y contenidos y el orden en que debían tratarse eran impuestos por el Ministerio del Poder Popular para la Educación; por el contrario, los Estudios Pedagógicos de Aula son la vía para la puesta en práctica del currículo, siguiendo el ritmo y el orden que marquen las circunstancias, las características de los alumnos, imponiéndose únicamente los objetivos del área y los bloques de contenido.

De igual forma la presente investigación sostiene que el docente no puede ser únicamente un dador de clases, por el contrario su aspiración radica en proporcionar la formación de un individuo integral, ético y comprometido con su entorno, esto exige redimensionar el currículo para la formación de docentes con el fin de lograr un egresado con el perfil adaptado a la realidad circundante.

Por otro lado, los estudios pedagógicos de aula y de plantel, y los ejes transversales son los elementos con los cuales cuenta el docente para materializar la integración de las áreas y para enfocar su enseñanza de una manera participativa y comunitaria, tal como refiere Moreno (1993): “Donde exista una educación popular a partir de un modo de vida propio con estructuras y componentes que la identifiquen de otra” (p. 14). Por lo tanto, los docentes requieren una capacitación constante, concebida desde una perspectiva autogestionaria e indagadora, contando con el apoyo de los entes encargados de promover su formación académica y profesional.

Para lograrlo se requiere de un esfuerzo conjunto, ya que esta perspectiva Constructivista Sistémica pretende la inserción efectiva entre facilitadores Docentes, Educandos Receptores, el entorno y las instituciones en los requerimientos educacionales, en sus distintas expresiones del quehacer educativo venezolano; solo basta interpretar el actual sistema educativo y el que aspiramos mejorar para encaminarse hacia la defensa de los criterios académicos deseados, utilizando una herramienta: El Remolino Constructivista-Sistémico. Frente a la realidad actual

del proceso educativo venezolano, es perentorio colocarse de cara a una perspectiva en este escenario; buscando no solo modificar o cambiar tanto las estructuras pedagógicas como el pensamiento desde la acción reflexiva; si no además intentar transformar la práctica educativa en función a esa misma realidad a partir de la praxis.

Referencias

- Bonilla E. y Otros. (1995). *La investigación en ciencias sociales: Más allá del dilema de los métodos*. Colombia: CEDE. Facultad de Economía. Centro de Estudios de Desarrollo Económico. Universidad de los Andes.
- Brady, N. (1996). *Alternatives to slash and burn: a global imperative*. Agric. Ecosyst. Environ.
- Cook y Reichardt. (1995). *Planeamiento y Análisis de Investigación*. México: Mc Graw-Hill Interamericana de Editores.
- Guba E. y Lincoln. (1981). *Naturalistic Inquirid*. Sage: Beverly Hills, S.A.
- Hurtado, I y Toro, J. (2001). *Paradigmas y métodos de investigación en tiempos de cambio*. (4ta. Ed.). Carabobo: Episteme Consultores y Asociados.
- Martínez, M. (1999). *La investigación cualitativa etnográfica en educación*. Manual Teórico Práctico. Caracas: Ed. Trillas.
- Ministerio de Educación (1996). *Currículo Básico Nacional*. Caracas: Ed. M.E.
- Moreno, A. (1993). *El aro y la trama*. Valencia, Venezuela: Ed. Centro de Investigaciones Populares y Universidad de Carabobo.
- Morín, E. (2003). *Educación en la era planetaria*. Barcelona, España: Ed. Gedisa.
- Rusque, A. (1999). *De la diversidad de la unidad en la investigación cualitativa*. Universidad Central de Venezuela. : Ed. FACES.

Sánchez, G. (2001). *Metodología de la investigación cualitativa*. España: Ed. Aljibe.

Tamayo, M. (2000). *El proceso de investigación científica*. México: Ed. Tomusa.

UNESCO (2006). *Informe del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo*. Santiago Chile: Ediciones UNESCO.

Yennis Torres: Doctora en Educación y Post-doctor en Educación, U.C. Profesora Asociada de la FaCE-UC, adscrita a la asignatura Desarrollo Humano y Salud Mental. Coordinadora de Servicio Comunitario del Departamento de Orientación y Coordinadora de la Especialización de Dinámica de Grupo.
faceyentorre@hotmail.com